IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 210)
z dnia 1 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 210)

1 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2021,

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki nr 1586 i 1615),

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (druki nr 1585, 1585-A i 1616).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Ociepa** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departament Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Konrad Hodzyński** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Nałęcz** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami..

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych, i **Monika Korolewska** – główny specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2021, po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 oraz ustawy o dochodach JST (druki 1586 i 1615), po trzecie, rozpatrzenie poprawek zgłoszony w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (druki 1585, 1585a i 1616). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków to w porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych witam przedstawicieli rządu – pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana ministra Andrzeja Bittela, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Jeśli jeszcze są przedstawiciele rządu, to witam serdecznie. Proszę się ujawnić spod masek ewentualnie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę zatem o przedstawienie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na rok 2021. Pan minister Sebastian Skuza ma głos. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 177 ust. 6 i 7 ustawy o finansach publicznych uprzejmie proszę o wyrażenie opinii w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 1 000 000 tys zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. Do nowej rezerwy celowej zostałyby przeniesione planowane wydatki budżetu państwa zablokowane przez Ministra Finansów w części 83, czyli… Tak? Można bez maseczki. Ok.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówiący bez maseczki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję. Do nowej rezerwy celowej zostaną przeniesione planowane wydatki budżetu państwa zablokowane przez Ministra Finansów w części 83, czyli Rezerwy celowe na analogiczną kwotę, w związku ze stwierdzeniem przesłanki, o której mowa w art. 177 ust. 1 pkt 3, czyli nadmiar posiadanych środków. To wszystko są oszczędności. Mając na uwadze zbliżający się termin 15 października b.r., który mówi o podziale rezerw, co do zasady o podziale rezerw celowych… Dotyczy to składania wniosków na przykład o uruchomienie rezerw celowych. Te wnioski na przykład dla wojewodów są jeszcze krótsze, bo wczoraj już minął termin, w którym mogą składać wnioski, więc powstały naturalne oszczędności i rezerwa związana z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań nie ma tego terminu wymagalności 15 września, przepraszam, października b.r. Ona może być dłużej wykorzystywana, więc jako taki bufor jeszcze w roku 2021 prosimy o utworzenie takiej rezerwy. Tak, jak powiedziałem, to jest kwota powstała w części również 83, czyli w rezerwach celowych z naturalnych oszczędności, które zostały zidentyfikowane i zablokowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przestawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, na sali sejmowej, kiedy zadano pytanie o roszczenia czy rozprawy, które wnieśli do sądu w związku z COVID-em między innymi właściciele salonów fitness, pan powiedział, że są to środki wystarczające. W tym przypadku na drugiej stronie tego wniosku, którzy otrzymaliśmy, do zobowiązań niewymagalnych Skarbu Państwa przenosicie państwo kwotę 1 000 000 tys. zł i wskazujecie, że bez tych środku nie można by było uregulować wszystkich zgłoszonych przez dysponentów części tytułów zobowiązań do końca bieżącego roku. Zatem zaświeca się nam czerwone światełko, ile państwo – i poprosiłabym na piśmie, bo będziemy rozmawiać jeszcze przy kolejnych częściach związanych z budżetem – macie na dzisiaj wykazanych potencjalnych roszczeń w stosunku do budżetu, a ile macie państwo środków? Jeżeli dzisiaj mówicie, że brakuje wam miliarda, a my wolelibyśmy te pieniądze (miliard złotych) przeznaczyć również na zdrowie z przeznaczeniem między innymi na Narodowy Fundusz Zdrowia, to poprosimy, bo to jest niepokojące.

Państwo tak dyskretnie mówicie „mamy na wszystko pieniądze”. Okazuje się, że roszczenia są większe, niż państwo macie środków w określonej rezerwie. Dzisiaj krótko, a na piśmie poprosiłabym o pokazanie szczegółów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do pytania zgłaszał się jeszcze pan poseł Dariusz Wieczorek. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, panie ministrze, prośba o wyjaśnienie takiej rzeczy. Otóż w tej chwili z tego, co jest w tym wniosku w pozycji – Rezerwy celowe, znaleźliście tak zwanego zaskórniaka i nagle pojawił się nadmiar posiadanych środków w wysokości miliarda złotych. Prośba jest więc taka… na co ten miliard złotych do tej pory był w tej rezerwie celowej przeznaczony.

Druga rzecz. Tworzycie nową rezerwę z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, czyli ten miliard złotych ma być na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych. W związku z tym proszę o informację, jak dzisiaj szacujecie, jaka to może być kwota, jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne, czyli jakie są roszczenia różnych podmiotów w stosunku do Skarbu Państwa i czy ten miliard złotych jest w tym zakresie wystarczający?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja mam pytanie, ile wykorzystaliśmy środków z rezerwy dotychczas. Jaka jest proporcja, którą chcemy stworzyć na pozostały okres budżetu na 2021 r.? Oczywiście ja wiem, że rząd zawsze musi mieć pewne rezerwy, bo są sytuacje wyjątkowe, ale również mamy tę możliwość wydatkowania wyjątkowego specjalnego w ramach funduszu COVID-19, który jest właściwie w gestii premiera. On jest w dużej mierze poza naszą wiedzą i informacją. Gdybym mógł prosić również przy okazji na piśmie, na jakim poziomie obecnie jest wykorzystanie tego funduszu COVID-19? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę zatem o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście przedstawimy szczegółowe informacje, jeśli chodzi o to, o co panowie i pani poseł proszą na piśmie, czyli jak szacujemy te zobowiązania. Z tego, co pamiętam, wykorzystanie rezerwy w tym roku to kwota około 585 mln zł. Pamiętam również kwotę wykorzystania funduszu przeciwdziałania COVID. Z tego, co pamiętam, na dzień dzisiejszy wykorzystanie funduszu COVID to jest około 43 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestię, skąd się wzięły środki na tę rezerwę i gdzie były oszczędności, to oszczędności wykazał nam w pozycji 25 Minister Rodziny i Polityki Społecznej oraz ten sam minister w pozycji 39. Również Ministerstwo Finansów znalazło oszczędności z tytułu środków na realizację programów poręczeniowych i gwarancyjnych oraz innych programów rządowych. To była największa pozycja około 420 mln. Po prostu nie zostały zrealizowane gwarancje Skarbu Państwa związane ze wspieraniem programów rządowych w obszarze gwarancyjnym na przykład przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Jest to pozycja 36. Stąd więc były te naturalne oszczędności powstałe wszystkie w części 83 – Rezerwy celowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ w dyskusji były pytania, ale nikt nie zgłaszał wątpliwości co do celu utworzenia tej rezerwy, czy mogę zatem zaproponować przyjęcie pozytywnej opinii w stosunku do wniosku Ministra Finansów? Dobrze, dziękuję. W takim razie będziemy głosować. Kto jest za pozytywną opinią dla wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne. Kto jest za? Kto jest przeciw Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. 31 – za, 4 – przeciw. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej.

W międzyczasie przybył do nas jeszcze pan minister Marcin Ociepa – sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witamy.

Przechodzimy zatem do realizacji punktu 2 porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki 1586 i 1615). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za i głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego sposobu rozpatrywania poprawek? Nie widzę.

Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy powyższy sposób rozpatrywania poprawek.

Zatem przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1. Ponieważ wnioskodawcy mówią, żeby głosować łącznie z poprawką nr 2, więc proszę o uzasadnienie do obydwu poprawek. klub Lewica, proszę bardzo, poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o proponowaną poprawkę, ona wprost wynika z tego, co słyszymy na sali sejmowej. Wsłuchując się w wypowiedzi przedstawicieli rządu i przedstawicieli rządzącej większości, wiemy że jest to bardzo dobra sytuacja, bo przecież o tym mówicie. W związku z tym wnosimy poprawkę dotyczącą tego, aby w tym projekcie ustawy wprowadzić wskaźnik wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej w wysokości 12%. Stąd te dwie poprawki należy głosować razem, bo poprawka nr 1 dotyczy zmiany tytułu, a poprawka nr 2 dotyczy wzrostu wynagrodzeń do 12%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka raczej dotyczyłaby projektu ustawy budżetowej na 2022 r. niż ustawy okołobudżetowej. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko negatywne, tak? Tak. Głosujemy wobec tego nad opinią dla poprawek nr 1 i nr 2 zgłoszonych do ustawy okołobudżetowej. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 13, przeciw – 23,nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

To były jedyne dwie poprawki zgłoszone do ustawy okołobudżetowej. Jeszcze poseł sprawozdawca. Poprzednio chyba ja byłem.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponuję, żeby pan przewodniczący kontynuował. Zgłaszam formalnie pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu 3 porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (druki 1585, 1585A autopoprawka i 1616). W czasie drugiego czytania

zgłoszono 8 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek proponuję, aby było tak jak w poprzednim punkcie. Sprzeciwu nie słyszę, więc stwierdzam, że przyjęliśmy taki sam sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do nowelizacji ustawy budżetowej.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pan poseł Dariusz Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja uzasadniałem tę poprawkę wczoraj na sali sejmowej, ale oczywiście zrobię to teraz jeszcze raz w obecności wszystkich członków Komisji. Podkreślaliśmy wczoraj, zresztą nie tylko my, ale właściwie cała opozycja od Lewicy przez Koalicję Obywatelską, Koalicję Polską aż do Konfederacji, że w tej chwili najważniejszą sprawą jest absolutnie poprawić sytuację w służbie zdrowia w związku z pandemią i w związku z wieloletnimi zaniedbaniami w tym obszarze. Zresztą rząd Prawa i Sprawiedliwości – wydaje mi się – podzielał ten pogląd, ponieważ jednym z celów „Nowego Ładu" jest podniesienie udziału wydatków na ochronę zdrowia do 7% w perspektywie wprawdzie kilku lat, ale kierunkowo chyba się w tej sprawie zgadzamy. Dlatego, panie przewodniczący, zwracamy się z prośbą, z postulatem i propozycją do wszystkich sił parlamentarnych, aby dokonać zmiany w strukturze wydatków w ramach nowelizacji budżetu w taki sposób, żeby zwiększyć wydatki na zdrowie o 10 000 000 tys. zł. To jest zaledwie niecałe 0,5% PKB, ale to będzie dobry krok we właściwym kierunku i środki na te 10 miliardów proponujemy uzyskać z kilku pozycji, które znalazły się w przedłożeniu rządowym. Po pierwsze, proponujemy zmniejszyć wydatki na obronę narodową części 29 o 6 300 000 tys. zł. Chcę bardzo wyraźnie podkreślić, że wbrew temu, co kłamliwie wczoraj próbował sugerować wiceminister obrony narodowej, Koalicja Obywatelska doskonale zdaję sobie sprawę ze znaczenia wydatków na obronę narodową, tyle tylko że nie ma takiej możliwości, żeby obrona narodowa w sposób zasadniczy za 6 000 000 tys. złotych w ciągu pozostałych 2, 3 miesięcy roku zdołała doprowadzić do sytuacji, w której sytuacja obronna Polski czy potencjał obronny Polski mógłby zostać zasadniczo zwiększony.

Proponowałem, panie przewodniczący, że jesteśmy gotowi pracować razem z większością rządową nad zwiększeniem, zasadniczym zwiększeniem wydatków na obronę narodową w czasie pracy nad projektem budżetu na przyszły rok, natomiast uważamy, że tu i teraz najważniejsze jest zwiększenie środków na opiekę zdrowotną. Dowodem tego jest nie tylko tragiczna sytuacja, jaką obserwujemy w szpitalach, na szpitalnych oddziałach ratunkowych, jeśli chodzi o sytuację oczekiwania… długości oczekiwania na wizytę u specjalistów. Wszystko to egzemplifikuje białe miasteczko, które wyrosło pod nosem premiera w Alejach Ujazdowskich. Mamy po prostu otwarty konflikt w służbie zdrowia. Jeżeli nie chcemy doprowadzić do wzrostu liczby ofiar już nie tylko z tytułu pandemii, ale przede wszystkim z tego tytułu, że Polacy mają coraz bardziej utrudniony dostęp do leczenia, to po prostu musimy te wydatki zwiększać.

Druga pozycja wydatków, którą w przedłożeniu rządowym chcielibyśmy zmniejszyć i przekazać na zdrowie, to są wydatki na transport w części dotyczącej transportu kolejowego – 3 350 000 tys. zł. Również uważamy, że ewentualne opóźnienie, chociaż wcale nie jesteśmy przekonani, że to są wydatki konieczne do poniesienia teraz… Ja zwracam uwagę, że na transport, a także na obronę narodową w noweli na 2020 r. podnosiliśmy wydatki o dobrych kilka kilkanaście miliardów – w przypadku obrony narodowej. To więc nie jest tak, że obrona narodowa od lat jest pozbawiona środków. To jest nieprawda. Podobnie jak transport kolejowy. Uważamy w związku z tym, że ze względu na pilność potrzeb w obszarze opieki zdrowotnej tu trzeba przede wszystkim zwiększyć środki, natomiast jeśli chodzi o wydatki na transport kolejowy, równie ważne i potrzebne – jak wydatki na obronę, z całą pewnością będziemy popierać wzrost tych wydatków w pracach nad projektem budżetu na przyszły rok.

Kolejne dwie pozycje. Proponujemy, żeby zmniejszyć wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o 200 000 tys. zł. To jest ta kwota, która ma wylądować w Agencji Rezerw

Materiałowych i ma służyć uruchomieniu wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego. Uważamy, że Agencja Rezerw Materiałowych nie jest instytucją, która tego typu działalnością powinna się zajmować. Dawaliśmy tutaj wyraz naszym zastrzeżeniom i tak długo, jak nie będzie jakieś inne propozycji, żeby środki na niewątpliwie potrzebną inicjatywę wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego były ulokowane jak najbliżej obywateli – w gminach czy powiatach albo w szpitalach albo w publicznych ośrodkach opieki zdrowotnej, uważamy, że jest to niepotrzebny wydatek, źle adresowany i nie daje żadnej gwarancji, że rzeczywiście potrzeby osób niepełnosprawnych będą zaspokajane. Macie państwo taką tendencję, żeby wszystko centralizować w Warszawie. To jest właśnie przejaw wielu decyzji, które są podejmowane z przekonaniem, że najlepiej wiecie wszystko tu w Warszawie, komu będzie potrzebne łóżko rehabilitacyjne czy wózek inwalidzki – nie wiem – w Szczecinie czy w Rzeszowie.

I wreszcie proponujemy zmniejszyć o 150 000 tys. zł wydatki w obszarze Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego. Tu chodzi o wydatki na muzea. Oczywiście, że są to wszystko sprawy ważne, ale jeżeli mamy wybierać, panie przewodniczący, jeżeli pan ma wybierać, czy dofinansować szpitale czy zaczynać budować kolejne muzea, to chyba pan się jednak zgodzi ze mną, że ważniejsze są potrzeby w zakresie ochrony zdrowia.

Jeszcze raz więc ponawiam naszą ofertę. Zgódźmy się na przeniesienie tych środków na opiekę zdrowotną w formie dotacji na realizację zadań statutowych Narodowego Funduszu Zdrowia i tak, jak powiedziałem, opozycja, a przynajmniej Koalicja Obywatelska jest gotowa konstruktywnie współpracować przy projekcie budżetu na 2022 rok, aby te ubytki w zakresie obrony narodowej i transportu zostały odpowiednio zrekompensowane w ramach budżetu na przyszły rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ pytanie było również do mnie, ustosunkuję się. Ja tylko chcę podkreślić, że służba zdrowia i tak w tym roku jest zasilona ponad 30 000 000 tys., bo 30 000 000 tys. zł. wcześniej, a teraz jeszcze w nowelizacji budżetu kolejny miliard, a powiem tak szczerze, że trochę żal mi Funduszu Drogowego i kolejowego, bo to są rzeczywiście pieniądze potrzebne na te cele. Ale to pan minister będzie miał tutaj decydujący głos. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo. Nie ja będę miał decydujący głos. Ja wczoraj wyrażałem stanowisko. Ono jest negatywne. Jeszcze raz podkreślam, w przyszłym roku bez dodatkowych przychodów planowanych z „Polskiego Ładu” mamy na służbę zdrowia około 133 000 000 tys. zł. W tym roku jest dodatkowy bufor w Funduszu Przeciwdziałania COVID na poziomie 30 000 000 tys. zł. Z tego, co pamiętam, wykorzystane jest 19 000 000 tys. zł. Jeszcze 11 000 000 tys. zł. – z tego, co pamiętam, jest do wykorzystania. Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, nie zapytałem wcześniej, a powinienem. Biuro Legislacyjne uwag do tego nie zgłasza? Nie. Minister Gadomski. Proszę bardzo, Minister Zdrowia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie chciałbym skupiać tej dyskusji wyłącznie na służbie zdrowia, natomiast pan poseł Rosati wskazał na kilka wątków. Myślę, że może obiektywne, żeby wszyscy posłowie mieli tego świadomość, jest to, co powiedział pan minister Skuza.

Szanowni państwo, my nie dość, że przyspieszamy tę ścieżkę dojścia do 7%, a tak naprawdę 6%, to jeszcze spójrzmy obiektywnie i realnie na te liczby, o których mówimy. Dzisiaj w systemie ochrony zdrowia – mówię tutaj również o wydatkach covidowych – mamy 150 000 000 tys. zł. To dwa razy więcej, niż było 5, 6 lat temu, kiedy było 75 000 000 tys. zł. Ja oczywiście chętnie jako minister zdrowia przyjmę każde możliwe środki, bo pewnie one spożytkowane będą dobrze, natomiast podejmujemy pewne decyzje odpowiedzialnie. Dzisiaj mówiąc w „Polskim Ładzie”… dzisiaj mówiąc… w naszej

strategii o zwiększeniu dostępności, wprowadziliśmy bezlimitowe świadczenia do specjalisty. To, co mówię, 6% PKB, którego w roku 2018 osiągnięcie deklarowane było w roku 2025 zostało już przyspieszone do roku 2023, a patrząc na wydatki pandemiczne, które również służą budowaniu odporności, bo to nie są tylko wydatki bieżące na szczepionki, na świadczenia, my również budujemy pewną odporność na przyszłe zdarzenia. Ogromne wydatki na inspekcję sanitarną, wydatki na inwestycje w szpitalach to nie są wydatki jednorazowe, tylko służące w kolejnych latach. Patrząc więc na to wszystko, dzisiaj daleko już przekraczamy 6% PKB. W następnym roku – pan minister mówił – 133 000 000 tys. zł to jest poziom 5,75% PKB. Ale drodzy państwo, dalej będziemy ponosili pewne wydatki covidowe. Do pewnego katalogu, nazwijmy to – normalnych wydatków – prawdopodobnie dojdą szczepienia, które jednak finansujemy poza budżetem. Jestem przekonany, że znowu kolejny rok to będzie około 150 000 000 tys zł. na ochronę zdrowia. Jest szereg zmian, które chcemy wprowadzać, a nie mówimy jeszcze w ogóle o pewnych mechanizmach unijnych – o Krajowym Planie Odbudowy, o mechanizmie REACT, z którego kolejne środki trafiają do sektora ochrony zdrowia. Podkreślam, cieszę się z tego bardzo i dziękuję tak naprawdę całej Radzie Ministrów, jesteśmy traktowani priorytetowo i w Krajowym Planie Odbudowy i w tych środkach popandemicznych REACT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, jak się umawialiśmy, jeden głos za. Wobec tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy dwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Albo się umawialiśmy albo nie. Ponieważ jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Monika Wielichowska, proszę bardzo.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie wiceministrze zdrowia, składamy dzisiaj ważną poprawkę przy nowelizacji budżetu. Wszyscy odmieniamy zdrowie i życie przez wszystkie przypadki, a już na pewno ludzie, którzy pracują w resorcie zdrowia i rządzący, bo najważniejsze jest dzisiaj zdrowie i życie w dobie pandemii i najważniejsze jest dzisiaj zwiększenie środków na ochronę zdrowia. Znaleźliśmy 10 000 000 tys. zł, a pan mówi, że pieniędzy ma dość. To jest niebywałe. Czasem lepiej jest milczeć. Może nawet pan pójdzie, ze mną do białego miasteczka i powie o tym protestującym pielęgniarkom, lekarzom, ratownikom, że Ministerstwo Zdrowia ma dość pieniędzy. To jest po prostu niebywałe. Czasem lepiej jest milczeć. Minister zdrowia dzisiaj powiedział, że pieniędzy w resorcie na zdrowie i życie i na ratowanie zdrowia i życia jest dość. Niebywałe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ja tak nie zrozumiałem tej wypowiedzi, ale proszę bardzo, panie ministrze, jeszcze jedno słowo wyjaśnienia. Już koniec dyskusji, bo limity argumentacji wyczerpaliśmy. Pan minister tylko jedno słowo wyjaśnienia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Właśnie to są manipulacje. Ja mówiłem o tym, że odpowiedzialnie podejmując decyzje, zwiększamy nakłady na ochronę zdrowia. Mówiłem o tym, że te środki, które trafiają do ochrony zdrowia, są ogromne w ostatnich latach, nie mówiąc o tym że, ich jest dość, bo szanowni państwo, pewnie środków na sektor ochrony przez wiele kolejnych lat nigdy nie będzie dość i te potrzeby na pewno są ogromne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki. Umówiliśmy się. Szanujmy swoje umowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to będzie głos przeciw. Pani poseł Leszczyna, głos przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie czarujmy się. Naprawdę głos przeciw? Pani poseł Leszczyna może wyrazić to w głosowaniu.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo… O, pani poseł,…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pani minister może mówić, ile chce, a my nie mamy prawa?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister może mówić, ile chce, bo skoro pytacie, to odpowiada.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale to jest Komisja Finansów, sejmowa komisja…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, umówiliśmy się w sprawie trybu rozpatrywania poprawek. Proszę uszanować to, na co się umówiliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 1. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr.1 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek formalny, pani poseł Leszczyna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Izabela Leszczyna w sprawie formalnej?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, chciałabym złożyć wniosek formalny o przerwę, panie przewodniczący, i chciałabym go krótko uzasadnić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, wniosek o przerwę rozumiemy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę określić, do kiedy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do kiedy?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym złożyć wniosek formalny o przerwę, w której to przerwie chciałabym, żeby pan minister przedstawił nam jednak, może z dyrektorem NFZ, pewne wyliczenia i razem z panem wiceministrem. Otóż pan wiceminister powiedział nam przed chwilą, że z funduszu tak zwanego antycovidowego, gdzie jest 30 000 000 tys. zł, wykorzystano 19 000 000 tys. zł. Otóż panie ministrze, nie wiem, czy pan o tym wie, że Polska…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani poseł…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Polska ma dziewięćdziesiąte…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani wszczyna debatę, natomiast nie…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Ja uzasadniam wniosek…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ja już wiem, po co jest wniosek.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Mamy ogromne niezrozumienie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł,…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Jesteśmy na Komisji Finansów. Mamy ogromny…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł,…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
…apeluje o to, żeby zachować jednak porządek. Złożyła pani wniosek o przerwę…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Panie przewodniczący, ja chcę…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę określić, ile czasu pani chce na tę przerwę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Chcę, żeby pan minister wiedział, że z 30 000 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę określić, ile czasu pani chce? Dziękuję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
…wykorzystano 19 000 000 tys. zł, dlatego że Polska ma 99. miejsce w świecie, jeśli chodzi o liczbę testów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł,…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Posłowie muszą wiedzieć, nad czym głosują. Panie przewodniczący, przecież ja nie przeszkadzam panu w prowadzeniu Komisji. Po prostu proszę o wniosek formalny. Minister Zdrowia i Minister Finansów, który mówi, że mamy 150 000 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, złożyła pani wniosek formalny, natomiast czas na debatę będzie ewentualnie po…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Chcę, żeby Minister Finansów rozumiał, że czym innym jest składka do NFZ, a czym innym są pieniądze budżetowe. Tych nie dajecie państwo więcej. Dajecie ich mniej niż my.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przystępujemy do…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
Natomiast nie można porównywać pieniędzy w czasie COVID-u…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, odbieram pani głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…z pieniędzmi w czasie bez pandemii. Opanujcie się państwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę pani nadużywa uzasadnienia wniosku formalnego. Proszę jednak zachować się przyzwoicie i uszanować to, na co się przed chwilą umówiliśmy. Proszę, zatem przystępujemy do głosowania, chociaż szczerze mówiąc nie sformułowała pani…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Wniosek o godzinę przerwy, żeby minister poszedł do białego miasteczka i powiedział to, co tutaj.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy wniosek formalny o przerwę na czas godziny. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za ogłoszeniem przerwy na jedną godzinę, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za wnioskiem głosowało 19 posłów, przeciw – 23, 1 – wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek o przerwę został odrzucony.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 2 złożonej przez klub Lewica. Kto uzasadnia? Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący. Skoro pierwsza poprawka nie przyszła, mamy nadzieję, że przejdzie druga poprawka złożona przez klub Lewicy – poprawka dotycząca tego, żeby przesunąć w proponowanych zmianach budżetowych wydatki na kwotę 5 300 000 tys. zł z wydatków majątkowych obrony narodowej na część 83 – Rezerwy celowe, i utworzenie nowej pozycji „Podwyżki dla zawodów medycznych”. Tutaj myślimy o podwyżkach dla radiologii, diagnostów, ratowników, pielęgniarek i położnych. A więc to w naszej ocenie rozwiąże ten problem, który dzisiaj ma pan minister zdrowia, jeżeli chodzi o dogadanie się chociażby ze środowiskiem medycznym. Rekomendujemy więc przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za zasadnie. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne również z powodów formalnych. Mówiłam dzisiaj o kwestii rezerw celowych. Moim zdaniem nie jest możliwe zamknięcie procesu legislacyjnego do 15 października b.r. i następnie dokonanie podziału takiej rezerwy celowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, uwagi dotyczące przerwy, które były zgłoszone przez panią poseł Leszczynę, są zasadne, bo od 11 września b.r. Minister Zdrowia, to znaczy, premier nie spotyka się z przedstawicielami protestujących. Uczestniczący dzisiaj w posiedzeniu pan minister reprezentujący resort zdrowia… odrzuciliście państwo konsensus, który był w czerwcu, dotyczący między innymi wynagrodzeń pracowników ochrony zdrowia. Te pieniądze są niezwykle potrzebne. Pokazaliśmy w poprawce nr 1 10 000 000 tys. zł, że jest to konieczne. Państwo wiecie doskonale, że trzeba tę sprawę uregulować. Jeżeli przeznaczacie państwo na podwyżki dla pracowników administracji 6%, to pracownicy ochrony zdrowia zostają bez tej podwyżki, zostają w białym miasteczku i będą zaostrzać protest, a coraz więcej jest zachorowań na COVID. Urosło pań-

stwu dodatkowo czerwone miasteczko przed resortem sprawiedliwości. Tam również nie ma rozwiązanego problemu, o którym mówimy. Wczoraj zakończyły się nieszczęśliwe rozmowy w sprawie Turowa. Państwo macie wiele problemów, ale dzięki pierwszej poprawce…

Ja namawiam pana ministra do refleksji w sprawie przyjęcia pierwszej poprawki, bo ona rozwiąże chociaż jeden problem w zakresie ochrony zdrowia, a nie powtórzą się takie pieniądze i nie będziecie państwo mogli w dalszym ciągu przeznaczać środków poza budżetem z Banku Gospodarstwa Krajowego z przeznaczeniem na COVID. To jest jedyna szansa dla realnego rozwiązania problemu. Refleksja – prośba o refleksję w przypadku pierwszej poprawki i głosowania w Sejmie, abyście państwo mogli powiedzieć „jeden problem rozwiązaliśmy w zakresie ochrony zdrowia i dzisiaj możemy skierować pracowników do szpitali, aby walczyli z pandemią”. To jest najważniejsze. Nie ma ważniejszej rzeczy w życiu jak zdrowie. Nie ma ważniejszej rzeczy. Życie i zdrowie to są dwie najcenniejsze rzeczy, które każdemu z nas się należą. Ochrona ze strony państwa również.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 2. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów. Za – 20, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3 zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska uzasadnia. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, spróbujemy jeszcze raz. Ja, szczerze mówiąc, dziwię się panu ministrowi zdrowia reprezentującemu dzisiaj ministerstwo, że nie wyciąga bardziej ręki po te pieniądze, bo choćby patrząc na potrzeby nowej wyceny świadczeń, której domagają się medycy, już nie mówiąc o kwestiach płacowych, postawienia na nogi szpitalnictwa, które może już rozkraczyć się pod kątem rachunku ekonomicznego w czwartej fali pandemii, po uruchomieniu w końcu, panie ministrze, Funduszu Medycznego, który szumnie miał ruszyć dawno temu.

Wiele miesięcy temu głosowaliśmy ustawę, a do dziś tak naprawdę rodzice dzieci chorujących na rzadkie choroby muszą robić publiczne zbiórki, bo nie ma możliwości, aby dostali finansowanie na takie ważne leczenie ratujące często życie ich dzieci z NFZ. Nie mówię o restrukturyzacji szpitali czy o tych strategicznych inwestycjach, które Fundusz Medyczny miał finansować. Przyjęliście, jak zwykle, ustawę, która jest pustą wydmuszką, a czas faktycznie te cele, ale również całą reformę opieki zdrowotnej napełnić porządnie finansowo. Ja się zgadzam, nakłady na ochronę zdrowia w ostatnich latach rosły, ale koszty – czy to płacowe czy pozapłacowe, jak media, rosły jeszcze szybciej, a dobrze wiemy, że idą kolejne podwyżki. Mamy dzisiaj inflację 5,8%. Mamy najnowsze dane i analizy dotyczące wzrostu chociażby energii elektrycznej czy gazu. Dla placówek opieki medycznej to są istotne koszty, które znowu będą wpływały na ich rachunek ekonomiczny. Naprawdę nie możemy sobie pozwolić na to, aby dzisiaj jeszcze dalej istotnie nie zwiększać nakładów finansowych w stosunku do PKB, bo to w jakiś sposób odzwierciedla nam… a nie nominalne przeliczanie sytuacji finansowej w opiece zdrowotnej. Dlatego proponujemy, żeby z części 29 przeznaczyć na Narodowy Fundusz Zdrowia dodatkowe 3 000 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 3.Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 4 zgłoszona przez klub Koalicja Polska – PSL Proszę bardzo, kto uzasadnia? Pan poseł Czesław Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Nasza propozycja jest propozycją nienaruszającą w sposób istotny struktury nowelizowanego budżetu zaproponowaną przez rząd. Niemniej uważamy, że finansowanie, jeśli chodzi o obronność, jest na wysokim poziomie, jeśli porównamy je do innych krajów europejskich, ale jednocześnie rozumiemy, że są pewne potrzeby na bieżące problemy i bieżące finansowanie, które jest niezbędne, bo pojawiły się nowe sytuacje. Stąd proponujemy przesunięcie tylko 3 000 000 tys. zł na rzecz rozpoczęcia procesu oddłużania szpitali powiatowych. Ten proces trzeba kiedyś rozpocząć. Zadłużenie tam wynosi 15 000 000 tys. zł czy 16 000 000 tys. zł. Nie mówimy, że to trzeba zrobić jednorazowo. Myślę, że byłby to dobry początek przyjścia z pomocą do szpitali powiatowych, bo kiedyś ten problem musimy rozwiązać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne z dwóch powodów. Pierwsza rzecz, nie wiem, czy jest materialna podstawa prawna do takiego oddłużenia. Nie wiem, czy jest. Myślę, że pan minister Gadomski wyjaśni.

Druga rzecz. Jest ten sam błąd, co w którejś poprawce. Rezerwa celowa, którą można uruchomić do 15 października b.r. Moim zdaniem byłoby to niewykonalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 4. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 20, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka piąta zgłoszona przez klub Parlamentarny Lewica. Pan poseł Dariusz Wieczorek uzasadnia?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wysoka Komisjo, ja mam tylko taką prośbę do pana ministra. Panie ministrze, więcej wiary z tym 15 października b.r., bo ja pamiętam takie procesy legislacyjne, gdzie rano było pierwsze czytanie, a już wieczorem pan prezydent podpisywał ustawę, więc akurat tutaj wszystko można zrobić. Co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast jeżeli chodzi o ustawę, jeżeli chodzi o tę piątą poprawkę, to jest poprawka, która dotyczy rzeczywiście wsparcia szpitali powiatowych w kwocie miliarda złotych, bo wiemy, jaki dzisiaj jest problem, jeżeli chodzi o szpitale powiatowe, o ich zadłużenie i ich funkcjonowanie. One wymagają natychmiastowej pomocy, żeby ta sieć – blisko 300 szpitali powiatowych mogła normalnie funkcjonować. W związku z tym wnosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowiska rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne, a w kwestii 15 października b.r. jestem po prostu realistą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 19, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 6 również zgłoszona przez Lewicę. Pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka, która ma uzupełnić budżety samorządów, jeżeli chodzi o subwencję oświatową i, mówiąc krótko, ma być skierowana na kwestie związane z wynagrodzeniami nauczycieli. Zgodnie z naszymi danymi samorządy mają problem i w 100% wynagrodzenia nauczycieli nie są refinansowane, w związku z czym ta poprawka ma uzupełnić te braki. Wnosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Chciałbym tylko zauważyć, że w projekcie ustawy budżetowej są środki w wysokości… w nowelizacji ustawy budżetowej są środki w wysokości 8 000 000 tys. zł, które mogą być wydatkowane również na cele oświatowe. Są to środki nieoznaczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za – 19, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka – 6 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 7 zgłoszona przez Koło Polska 2050. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, tak?

Pani poseł, poprawka nr 7.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, co jak co, na wiele rzeczy, na które powinniśmy znaleźć pieniądze w budżecie, nie udało się znaleźć. Wiele potrzeb obywateli czy to w zakresie zdrowotnym, czy transformacji energetycznej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani poseł, do poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

…czy innym, nie ma, ale kolejne 16 000 tys. zł na Fundusz Kościelny owszem, bo przecież rząd lubi garnąć do siebie, ale dzielić się również z kościołem. My uważamy, że dużo lepiej te pieniądze przysłużą się, jeżeli wpadną do kasy Rzecznika Praw Obywatelskich, który przez ostatnie lata… którego biuro przez ostatnie lata było mocno niedofinansowane. Tam są duże potrzeby, jeżeli chodzi o poprawę warunków bazy lokalowej, jeżeli chodzi o poprawę wynagrodzeń, dołożenie kadry. Rzecznik stał się ostatnio bardzo popularny wśród obywateli. Wiele osób korzysta. Zwiększenie zasobów finansowych pozwoli na szybsze i bardziej sprawne rozpatrywanie potrzeb obywateli, dla których jesteśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Te środki są przeznaczone na zadania ustawowe w związku z kwestiami zapewnienia ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego osób duchownych. Gdyby tych środków nie było, to należałoby to zabezpieczyć w rezerwie na zobowiązania i płacić z zobowiązań. Zwracam również uwagę, że zgodnie z zapotrzebowaniem Rzecznika Praw Obywatelskich nowelizacja zawiera zwiększenie jego budżetu o kwotę chyba około 1792 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Kropla w morzu potrzeb.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Głosujemy nad opinią dla poprawki nr 7. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów. 16 – za, 24 – przeciw, 2 – wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 8 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Króciutko uzasadnię. Tak naprawdę to jest poprawka redakcyjna. Proponujemy, aby nazwa jednostki była: „Instytut Technologiczno-Przyrodniczy – Państwowy Instytut Badawczy". W zapisie było: „Przyrodniczo-Technologiczny", więc nie ma to żadnego tak naprawdę istotnego merytorycznego znaczenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 8 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Na tym rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do zmiany ustawy budżetowej.

Poseł sprawozdawca?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Mam kontynuować?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak jest. Pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy są inne propozycje? Nie ma? Stwierdzam zatem, że poseł Henryk Kowalczyk został sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.